



ODBOR STAVEBNÍ A ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ
ODDĚLENÍ ÚŘADU ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ

Sp.zn.: MUBR-S 149923/2024
č.j.: MUBR 160993/2024
oprávněná úřední osoba: Ing. Radek Ratajský
datum: 5. 11. 2024
telefon: 519 311 354
email: radek.ratajsky@breclav.eu



ROZHODNUTÍ

ODMÍTNUTÍ ČÁSTI ŽÁDOSTI

Městský úřad Břeclav, odbor stavební a životního prostředí, oddělení úřadu územního plánování jako povinný subjekt podle ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), na základě žádosti, kterou dne 14. 10. 2024 podala:



rozhodl o odmítnutí poskytnutí části informace v souladu s ustanovením § 15 odst. 1 InfZ.

V této žádosti jsou požadovány následující informace, cituji:

„... žádám o poskytnutí **informací a podkladů** ke stavbě s číslem popisným [REDAKCE], se způsobem využití stavba občanského vybavení, která je součástí pozemku parc.č. [REDAKCE], v katastrálním území Lednice na Moravě, na adresním místě [REDAKCE], 691 44 Lednice na Moravě (dále jen „Stavba“), a to konkrétně **veškerých závazných stanovisek** vydaných Vaším úřadem v působnosti úřadu územního plánování (či jeho právního předchůdce) ve věci Stavby či jakéhokoli jiného stavebního záměru na pozemku parc.č. [REDAKCE] v katastrálním území Lednice na Moravě“, konec citace.

Odůvodnění:

Orgán územního plánování, jako povinný subjekt, obdržel dne 14. 10. 2024 žádost o poskytnutí informace podle InfZ (dále jen “žádost”), ve které žadatel požadoval poskytnutí informací o konkrétním stavebním záměru stavebníka na pozemku parc.č. [REDAKCE] v katastrálním území Lednice. Povinný subjekt podle ust. § 14 odst. 6 zákona o informacích prodloužil z důvodu vyhledávání a sběru dat lhůtu pro vyřízení o 10 dní, tj. do 8. 11. 2024. Vyrozumění o prodloužení lhůty č.j. MUBR 149923/2024 bylo zasláno dne 23.10.2024.

Povinný subjekt dohledal požadovaná stanoviska č.j. MUBR 87048/2018 ze dne 1.8.2018, MUBR 88070/2022 ze dne 8.7.2022 a MUBR 65590/2023 ze dne 5.6.2023 a zjistil, že nedílnou součástí jsou kopie části projektové dokumentace, kterou předložil žadatel.

V §11 odst. 2 písm. a) a c) InfZ je uvedeno:

(2) Povinný subjekt informaci neposkytne, pokud:

- a) jde o informaci vzniklou bez použití veřejných prostředků, která byla předána osobou, již takovouto povinnost zákon neukládá, pokud nesdělila, že s poskytnutím informace souhlasí,**
- c) by tím byla porušena ochrana práv třetích osob k předmětu práva autorského nebo práv souvisejících s právem autorským (dále jen „právo autorské“)**

Podle výše uvedeného může být přístup k informacím odepřen, pokud se jedná o informace chráněné jiným zákonem, což se v tomto případě týká jak ochrany soukromí, tak autorských práv. Povinný subjekt je povinen zajišťovat ochranu práv a oprávněných zájmů vlastníků nemovitosti, včetně ochrany jejich bezpečnosti, kterou by neoprávněné poskytnutí detailní projektové dokumentace mohlo ohrozit. K žádosti nebyl doložen souhlas toho, kdo dokumentaci záměru pořídil, nebo o souhlas vlastníka stavby, které se dokumentace týká.

V souladu s ust. §15 odst. 2 uvádíme, že zpracovatelem projektové dokumentace ke stanovisku č.j. MUBR 87048/2018 je architektonická kancelář Ing. arch. Radko Květ, IČO: 13676601, Opletalova 600/6, 60200 Brno a ke stanoviskům č.j. MUBR 88070/2022 a MUBR 65590/2023 je společnost O.K. Atelier s.r.o., IČO: 60744456, Pod Zámkem 2881/5, 690 02 Břeclav.

Obecně je nutno uvést, že právo na informace poskytované podle zákona o svobodném přístupu k informacím z konkrétního správního spisu je nutno chápat obecně úžeji, než právo účastníka řízení, v němž je spis veden a omezení pro poskytnutí kopie projektové dokumentace stavby, jemuž je vystaven účastník řízení o povolení stavby dopadá také na žadatele o poskytnutí informace podle obecného zákona.

Podle ustanovení § 272 zákona č. 283/2021 Sb, stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) má právo na přístup k údajům a elektronickým dokumentům pouze ten, kdo má podle správního řádu právo nahlížet do spisu.

Povinný subjekt s ohledem na rozsudek Nejvyššího správního soudu 2 As 256/2017 – 48 ze dne 23. 7. 2019, provedl test proporcionality, ve kterém se zabýval otázkou míry dotčení práva na informace žadatele a dotčení práv na vlastnictví pořizovatele či vlastníka stavby. Při posuzování těchto dvou vzájemně si konkurujících práv povinný subjekt postupoval s ohledem na stavební zákon, který ve svém znění identifikuje jednotlivé účastníky řízení. Obecně lze uvést, že účastníky řízení podle stavebního zákona jsou osoby mající vlastnické nebo jiné právo k sousedním pozemkům nebo stavbám na nich a toto právo může být stavebním záměrem přímo dotčeno. Povinný subjekt tedy posuzoval míru přímého dotčení práv žadatele a po zvážení všech skutečností dal přednost ochraně vlastnických práv vlastníka stavby a dokumentace před právem na poskytnutí požadované informace žadateli podle zákona o svobodném přístupu k informacím. Nelze připustit, aby podle stavebního zákona bylo právo na poskytnutí informace omezeno u stavební dokumentace pouze na účastníky řízení, a současně bylo možné toto omezení obejít aplikací podle InfZ.

Na základě výše uvedeného lze uvést, že povinný subjekt postupoval v intencích uvedené úpravy dané zákonem o poskytnutí informací, když žádost o poskytnutí informace po jejím přezkoumání z části odmítl, přičemž došel k závěru, že je možno žadateli **poskytnout pouze anonymizovanou textovou část závazného stanoviska**, v případě fiktivního stanoviska pak pouze **žádost** s časovým razítkem podatelny a z projektové dokumentace, která byla podkladem pro vydání těchto stanovisek, pouze **situáční výkres** stavby, jelikož situace na pozemku je dohledatelná z veřejně dostupných mapových portálů a na rozdíl od detailní projektové dokumentace nenarušuje ochranu práv a oprávněných zájmů vlastníka nemovitosti.

Poučení účastníků:

Proti tomuto rozhodnutí lze podle § 16 odst. 1 InfZ, ve znění pozdějších předpisů a podle § 83 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, podat do 15 dnů od jeho doručení ke Krajskému úřadu Jihomoravského kraje, podáním u zdejšího správního orgánu. Lhůta pro podání odvolání běží ode dne následujícího po dni doručení tohoto rozhodnutí.

Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je správní orgán na náklady účastníka. Odvoláním lze napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřípustné.

Mgr. Silvie Baštinská

vedoucí odboru

v zastoupení Ing. Radek Ratajský v.r.